



ESPLINTADOS X NÃO ESPLINTADOS. QUAL O MELHOR SISTEMA DE RETENÇÃO PARA OVERDENTURES? REVISÃO SISTEMÁTICA E METANÁLISE

Leão RS*¹, Vasconcelos BCE¹, Moraes SLD¹, Lemos CAA², Pellizzer EP²
rafaellaleao90@hotmail.com

¹(UPE) Universidade de Pernambuco, Faculdade de Odontologia

²(UNESP) Universidade Estadual Paulista, Faculdade de Odontologia de Araçatuba

Categoria: Revisão Sistemática

A comparação dos sistemas de retenção de overdenture esplintado e não esplintado em relação à perda óssea marginal, complicações protéticas e taxa de sobrevivência do implante, foi o objetivo desta revisão sistemática e metanálise. Foi realizado o cadastro no sistema PROSPERO e a revisão foi realizada seguindo os critérios estabelecidos pelo PRISMA. As bases de dados, consultadas por dois pesquisadores independentes, foram Pubmed / MEDLINE, Scopus e Cochrane, utilizando as palavras-chaves: “overdenture AND attachment OR overdenture AND bar OR overdenture splinted”. A metanálise realizada avaliou a perda óssea marginal com base na diferença média (MD), complicações e a taxa de sobrevivência do implante pela relação de risco (RR), com intervalo de confiança de 95%. Um total de 1306 foram identificadas e após a aplicação dos critérios de elegibilidade 11 artigos foram selecionados. Um total de 1199 implantes foram colocados em 446 pacientes (idade média: 62,9 anos). A metanálise não demonstrou diferenças estatisticamente significativas entre os dois tipos de sistemas de retenção em relação à perda óssea marginal (P 0,59 MD: -0,05 IC 95%: -0,25 a 0,15), complicações (P 0,26 RR: 1,25, IC: 0,85 a 1,86) ou taxa de sobrevivência do implante (P 0,11 RR: 0,45% CI: 0,16 a 1,21). Desta forma, os sistemas esplintados e não esplintados apresentam performance similar em relação à perda óssea marginal, complicações protéticas e taxa de sobrevivência do implante.

Descritores: Encaixe de Precisão de Dentadura; Overdenture; Implantes Dentários.

Referências

1. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Int J Surg.* 2010; 8:336-41.
2. Thomason JM, Kelly SA, Bendkowski A, Ellis JS. Two implant retained overdentures-- a review of the literature supporting the McGill and York consensus statements. *J Dent.* 2012; 40(1):22-34.
3. Cardoso RG, Melo LA, Barbosa GA, Calderon PD, Germano AR, Mestriner WJ et al. Impact of mandibular conventional denture and overdenture on quality of life and masticatory efficiency. *Braz Oral Res.* 2016; 30:e102.